

Energistyrelsen  
Peter Bach  
Amaliegade 44  
1256 København K

Glostrup d. 19/8-2011

### **Vedr. EU-direktiv om energieffektivitet**

Energiforum Danmark takker for muligheden for at kommentere direktivet om energieffektivitet.

Energiforum Danmark er grundlæggende meget positive overfor direktivet og de mange forslag heri.

Først og fremmest er det positivt, at der reageres på de manglende fremskridt på energieffektiviseringsområdet, for det er bydende nødvendigt med flere energispareaktiviteter, hvis målet om 20 % besparelse skal nås i 2020.

Dernæst har vi en række kommentarer til de enkelte forslag i direktivet:

#### **Energispareforpligtigelse til energidistributører og -leverandører**

Direktivet foreslår, at der indføres energispareforpligtigelser til alle energidistributører eller -leverandører. Det er uklart om forpligtigelserne også vil gælde leverandører af olie til slutkunder, hvilket Energiforum Danmark mener, at det bør gøre.

Samtidig er det uklart hvordan indfrielsen af energispareforpligtigelserne finansieres. Vil slutkunderne blive opkrævet ekstra over regningen eller tildeles der midler på anden måde? Det bør fremgå af direktivet, ligesom der bør stilles krav til fuldstændig transparens i forhold til finansieringen af indsatsen og brugen af midlerne.

Indførelsen af energispareforpligtigelser er inspireret af den danske model og der er samtidig forsøgt at tage hensyn til de seneste danske erfaringer.

Således forsøger man f.eks. at give mulighed for at stille krav om prioritering af særlige besparelsesområder eller energibesparelser med sociale præferencer. Energiforum Danmark mener, at det er et vigtigt tiltag, fordi det giver mulighed for at tilgodese politiske prioriteringer og ikke kun økonomisk rentabilitet.

Blandt kritikerne af den danske model, er det særligt risikoen for konkurrenceforvridning af markedet for energibesparelsesydelser, der nævnes som det største problem. Direktivet nævner da også, at medlemsstaterne skal sikre, at markedsaktørerne afstår fra aktiviteter, der kan hæmme efterspørgslen efter energibesparelser eller aktiviteter der kan holde konkurrenterne ude af markedet (Artikel 6 stk. 7). Vi håber, at det kan forhindre de værste eksempler på konkurrenceforvridning, men mener også, at der er et stort behov for, at kommissionen følger problemstillingen nøje.

I den forbindelse bør det nævnes, at man havde stillet 3. parts aktører bedre, hvis man i artikel 6 stk. 5b ikke bare havde tilladt at energibesparelserne opnås ved at inddrage 3. partsaktører, men faktisk havde forpligtiget aktørerne fra energisektoren til at inddrage 3. partsaktører.

### **Energiplanlægning**

Kravet om planer for effektiv opvarmning og køling er en rigtig god ide. Vi havde dog gerne set en tilgang til planlægningen, der i højere grad omfattede energibesparelser.

Vi værdsætter derfor rådets tilskyndelse til, at medlemsstaterne støtter integrerede planer for energiforsyning, VE og energibesparelser (indledningen stk. 16).

### **Det offentlige går foran**

Energiforum Danmark bakker op om direktivets forslag om, at den offentlige sektor går foran både når det gælder energieffektive indkøb, energiledelse og energirenovering.

En årlig energirenoveringsrate på 3 % fra 2014 i den offentlige sektor, er ambitiøs men realistisk og vil give markedet et godt drive til fordel for konkurrence-evnen.

### **Energisyn**

Ideen om energisyn og energiledelse i store virksomheder er god og erfaringerne siger at det giver resultater. Det undrer dog, at man i den sammenhæng ikke referer til den europæiske standard for energiledelse (DS/EN16001). Det giver ikke mening at hver enkelt medlemsstat skal opfinde og etablere nye systemer, når man har en fælles velafprøvet

standard på området. En reference til en fælles standard vil også gøre aktiviteter på tværs af landegrænser nemmere.

Ideen med tilbud om energisyn til husholdninger og små og mellemstore virksomheder er også rigtig god. Men her bør der i større grad skeles til de ordninger der allerede er på området, f.eks. energimærkning, ventilationseftersyn m.v. Selvom ordningen med et energisyn skal være frivillig, er det vigtigt, at den ikke underminerer de eksisterende eftersyn. Ligeledes skal vi passe på ikke at forvirre modtagerne med for mange forskellige ordninger, med alt for mange versioner af budskabet om energibesparelser. I stedet for at tilbyde nye eftersyn efter nye modeller, bør man i højere grad fokusere på hvordan de eksisterende eftersyn får større effekt og hvordan vi får aktiveret oplysningerne i mærkerne til energibesparende tiltag.

Endelig foreslås det, at eksperterne, der skal foretage eftersynene, skal akkrediteres. Her mener vi at en certificering bør være tilstrækkeligt. Desuden mener vi, at der igen bør skeles til de certificeringer m.v. der allerede eksisterer, så vi ikke pålægger de udførende alt for store byrder i form af certificeringer, akkrediteringer m.v., som i sidste ende fordyrer den pris som kunderne skal betale for eftersynet. Derudover kunne det også mindske risikoen for at forbrugerne fanges i en jungle af ordninger og certifikater.

### **Måling og informativ fakturering**

I artikel 8 foreslås det at alle forbrugere får individuel måling af energiforbruget, og i bilag VI formuleres der en række krav til måleoplysninger og fakturering.

Som vi læser kravene betyder det, at oplysninger om forbrug og forbrugsmønstre skal være tilgængelige for den enkelte kunde, hvilket giver kunderne mulighed for at få et hurtigt og præcist overblik over deres forbrug. Dette kan med gode IT-brugerflader få stor betydning for motivationen til at spare. Men information om forbrug kan ikke gøre det alene, den skal kobles med konkrete handlingsanvisninger og forklaringer. Det nytter ikke at vide at dit forbrug er steget eller ligger højt i forhold til gennemsnittet, du skal også have nogle bud på hvad du kan gøre ved det. Her ville en kobling af energiforbrugsoplysninger og energimærker give forbrugerne en relevant og brugbar baggrund for at handle.

Vi tolker også bilag VI således, at afregning af elektricitet, naturgas og varme skal ske månedligt og baseret på faktisk forbrug. Det betyder at aconto-afregning og dermed ligelig fordeling af årets udgifter på alle årets måneder ikke længere er muligt. Det kan skabe store problemer for socialt dårligt stillede familier.

Endelig betyder det også langt flere afregninger og aflæsninger end vi har lige nu, og de vil, selvom de sker intelligent og som fjernaflæsninger fordyre energiselskabernes administration og den regning kan kun betales af kunderne. Spørgsmålet er om denne fordyrelse og denne informationsmængde står mål med den ekstra gevinst der er i tiltaget, når forbrugerne allerede har god gedigen information om deres forbrug og forbrugsmønstre.

Energiforum Danmark uddyber gerne ovenstående kommentarer.

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen  
Sekretariatsleder  
Energiforum Danmark