

Energistyrelsen
Att. Renato Ezban
Amaliegade 44
1256 København K

Glostrup d. 25-2-2011

Høringssvar vedr. Håndbøger for Energikonsulenter 2011

Energiforum Danmark takker for lejligheden til at kommentere udkastet til nye håndbøger for energikonsulenter.

Energiforum Danmark har udelukkende kommenteret de håndbøger, der har med store ejendomme at gøre.

Der er en del overlap/enslydende tekst i de generelle håndbøger, og vi vil for nemheds skyld nøjes med én teksthenvi sning. Hvor andet ikke er angivet, henviser sidetal og overskriftsnumre således til "Håndbog for Energikonsulenter – Generel del – flerfamiliehus oplyst forbrug". Men kommentarerne gælder selvfølgelig også de andre håndbøger.

Energiforum Danmarks kommentarer falder i 2 dele, dels generelle kommentarer der gælder alle bøgerne eller ikke-tekniske emner, dels specifikke kommentarer af mere teknisk karakter.

Generelle kommentarer

I forbindelse med introduktionen af et Energimærke baseret på oplyst forbrug øges fokus på driftsbesparelser og der introduceres gode tiltag som f.eks. analyse af driftsjournaler. Det finder Energiforum Danmark positivt og vigtigt.

Konsulenterne er dog stadig ude i en manøvre, hvor bygningen skal presses ned i en modelbetragtning, og der skal stadig bruges tid på at bearbejde model og data, så de passer med det oplyste forbrug. Det risikerer nemt, at blive en dårlig hybrid af et gammeldags ELO-mærke og et nyt beregnet energimærke.

Samtidig er der begrænset effekt i at analysere driftsjournaler hvert 10. år, man mister fuldstændig det energiledelses-element, der ligger i en løbende vurdering af driftsdata. Det ville give langt mere mening, at bede bygningsejerne indføre energiledelse til at generere besparelsesforslag og så klare indplaceringen på skalaen ud fra forbrugsdata.

Vi vil derfor opfordre Energistyrelsen til at arbejde på, at virksomheder (private som offentlige) der har energiledelse, kan få dette godkendt som energimærkning efter oplyst forbrug. Det kan evt. ske ved en almindelig digital indberetning af forbrugstal, få bygningsdata og udvalgte data fra energihandlingsplanen.

Endelig en kommentar af praktisk karakter. Teksten i de 4 generelle håndbøger er så ens, at det ikke giver mening at opretholde og opdatere 4 bøger. Det ville give bedre overblik med en samlet håndbog. De få forskelle kan sagtens håndteres, hvis man i teksten tydeligt angiver hvor der er forskel. På denne måde vil man også lettere få overblik over forskellen på de to metoder til energimærkning.

Specifikke kommentarer

Afsnit 2

I de generelle håndbøger står der, at Energimærkningen omfatter: *"En dokumenteret karakteristik af bygningens energimæssige tilstand"*. (s. 3)

Det fremgår ikke hvilke krav, der stilles til dokumentation og hvori det dokumenterede består.

Samtidig gælder det for mærker på baggrund af oplyst forbrug, at *"Energikonsulenten skal ikke bruge tid på at registrere og dokumentere bygningsdele og tekniske anlæg, hvor der ikke skønnes at være mulighed for energibesparelser.."* (s. 5)

Hvordan dokumenteres dette skøn?

Der er behov for en klar beskrivelse af hvori dokumentationen består, hvilke krav der stilles til denne, samt hvori forskellen i dokumentationskravene til mærker på baggrund af beregnet forbrug og oplyst forbrug ligger.

Afsnit 2.2. Generel del – flerfamiliehus – beregnet forbrug

I afsnittet om rentable energibesparelser bruges termen "den årlige energibesparelse", men der står ikke noget om hvorvidt "den årlige energibesparelse" defineres ud fra det oplyste eller det beregnede forbrug. (I generel del – flerfamiliehus – oplyst forbrug – nævnes det specifikt at energibesparelsen beregnes ud fra det faktiske energiforbrug).

Det bør fremgå tydeligt så både konsulent og bygningsejer prioriterer sine midler på kendt og korrekt baggrund.

Afsnit 3.2

I dette afsnit nævnes det at afvigelsen mellem det oplyste varmekorrigerede forbrug og det beregnede energiforbrug i standardbygningen højst må være 10 %. Alle andre steder oplyses den tilladte afvigelse som 20 %.

Hvilket tal er det rigtige? Og er der forskel på kravene til afvigelser, alt efter om det er mærkning efter beregnet forbrug og efter oplyst forbrug?

Energiforum Danmark anbefaler 10 % som den maximale tilladte afvigelse for bygninger mærket efter oplyst forbrug.

Dernæst står der i afsnit 3.2, at *"Der ikke må være forskel på GUF forbruget beregnet ud fra driftsjournalen og GUF forbruget beregnet i standardbygningen efter indlæggelser af energibesparelser."*

Hvordan håndterer man dette, hvis der er en afvigelse på op til 10 % mellem det "beregnete" forbrug i standardbygningen og det oplyste graddagekorrigerede forbrug?

Afsnit 4.2

Konsulenterne bedes om, at anføre afvigelser mellem faktisk areal og areal ifølge BBR i feltet "kommentarer til BBR-oplysninger".

Hvis konsulenterne skal bruge tid på dette og kunderne skal betale for denne tid, bør det som minimum fremgå hvad oplysningerne bruges til.

Afsnit 4.6.2

Energiforum Danmark bakker op om ideen med, at mærkningen helt standard skal tage en række tiltag i betragtning, særligt besparelserne der fremkommer på baggrund af analyser af driftsjournalerne (gælder kun mærkning p.b.a. oplyst forbrug). Vi håber, at det på sigt betyder flere forslag i mærkningsrapporterne.

Dernæst lægges der op til, at konsulenterne altid skal vurdere: *".. om der findes andre forslag, herunder mindre vidtgående forslag, som har kortere tilbagebetalingstid, kræver en mindre investering eller som af anden grund må formodes at virke motiverende."*

Her ville et eksempel fremme forståelsen af, hvad der egentlig menes.

Afsnit 7.2

I den generelle håndbog står der: *"I kvalitetssikringen lægges der specielt vægt på at energibesparelser, der kan identificeres via driftsjournalen er fundet"*

Men i den tekniske håndbog (flerfamiliehuse oplyst forbrug) står der ikke nogen retningslinjer for, hvordan driftsjournalernes præcist analyseres og hvordan der genereres besparelsesforslag på baggrund af analyserne.

Hvordan ved Energimærkningskonsulenten at han/hun opfylder kravene?

Energiforum Danmark stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af disse kommentarer.

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen
Energiforum Danmark