



Energistyrelsen
Att. Holger Christensen
Amaliegade 44
1256 København K

Glostrup 29. august 2007

Vedr. Udkast til bekendtgørelse om eftersyn af ventilations- og klimaanlæg i bygninger

Hermed fremsender Foreningen For Energi & Miljø (FFE&M) høringskommentarer til ovennævnte bekendtgørelse.

Vore kommentarer kan deles i to:

- 1) Generelle kommentarer
- 2) Specifikke kommentarer

Generelle kommentarer

FFE&M er generelt positivt stemt over for en eftersynsordning for ventilations- og klimaanlæg, idet der ligger store besparelspotentialer på ventilationsområdet, som en eftersynsordning kunne øge fokus på.

Det er afgørende, at eftersynet virker pålideligt og validt, at prisen er rimelig (står mål med besparelspotentialet), og at konklusionerne af eftersynet præsenteres overskueligt og resultatorienteret.

Med forbehold for indholdet af retningslinjerne jf. § 5 stk. 5 og § 7 stk. 2, virker de rammer bekendtgørelsen udstikker fornuftige i forhold til at sikre en pålidelig og resultatorienteret ordning. Men dette kan ikke afgøres på baggrund af bekendtgørelsesudkastet alene.

Med bekendtgørelsen vælger man at overlade kontrol af kvalitet, montørernes kvalifikationer m.v. til DANAK og definition af krav til firmaer og montører til DS 17020 retningslinjerne. Vi kender således ikke de specifikke krav til firmaet og den enkelte montør, der udfører eftersynet, og har således ikke mulighed for at vurdere disse. Således kan vi ikke i tilstrækkeligt omfang vurdere, om eftersynet lever op til vore ønsker om et pålideligt og resultatorienteret eftersyn.

Selve kravet om akkreditering er efter vores overbevisning overdrevet. Kvalitet og fokus på praktik, drift og rådgivning kunne sagtens være sikret med et mindre kompliceret system, i stil med VENT-ordningens certificering. Det ville reducere eftersynsfirmaets omkostninger og dermed billiggøre ordningen for bygningsejerne, eller muliggøre, at der blev brugt mere rådgivningstid med driftspersonalet i bygningerne.



Vi havde også foretrukket en personlig certificering frem for en firmaakkreditering, så man som kunde mere direkte var sikret, at vedkommende levede op til de nødvendige faglige krav.

Endelig frygter vi, at kravet om akkreditering vil virke konkurrencebegrænsende. Med så store initialomkostninger bliver det kun de største firmaer, der bliver akkrediteret, og hvis de reelt skal have en forretning ud af akkrediteringen, er der i det lange løb ikke marked til mere end 20-30 virksomheder på landsplan.

Vores erfaring er, at nyinstallerede anlæg ikke altid er indreguleret optimalt, derfor er det ærgerligt, at disse først skal efterses efter fem år.

Specifikke kommentarer

§ 3

I § 3 forsøges det, gennem BBR-koder, at definere de omfattede anlæg som ikke-processanlæg. Vi synes det er ærgerligt, at processanlæg ikke omfattes af en ordning, da der også er store potentialer her. Det er klart, at kravene til sådanne anlæg er mere komplekse, og at ordningens standard beregningsprogrammer derfor ikke nødvendigvis er velegnede til at generere anbefalinger til dem. Men en eller anden form for eftersyn vil være muligt og brugbart. Vi foreslår derfor, at ordningen udvides til procesanlæg, men at disse anlæg bliver underlagt mere individuelle formkrav.

Udvidelsen kan evt. indføres på sigt for ikke at have opsættende virkning på denne bekendtgørelses ikrafttræden.

Det giver to problemer at definere hvilke anlæg, der skal efterses via BBR frem for via funktion. For det første er der en række kontorlæng i bygninger defineret som industri m.v., som bliver undtaget, for det andet er der en række procesanlæg på hospitaler, laboratorier m.v., som bliver omfattet.

Hvis det er meningen, at sidstnævnte anlæg skal være omfattet af ordningen, som den fremstår nu, er der en række forhold, der skal tages hensyn til:

- 1) Til denne type anlæg stilles der en række krav fra Arbejdstilsynet og Sikkerhedsstyrelsen, som bevirker, at anlæggene ikke kan drage nytte af automatisk genererede besparelsesforslag fra et program, der er gearet til mere simple anlæg. Mange af de besparende tiltag må simpelthen ikke gennemføres af hensyn til sikkerheden. Belært af problemerne fra Energimærkningsordningen, hvor der bruges uforholdsmæssig meget tid på at tilpasse komplicerede bygninger og anlæg ned i formater udarbejdet til mere simple sammenhænge, bør det overvejes, om proceslignende anlæg kan omfattes af andre mere individuelle formkrav end de øvrige anlæg, således at afrapportering og anbefalinger passer til de særlige krav der stilles til anlægget.



- 2) Mange af denne type anlæg efterses årligt af sikkerhedshensyn, men også med henblik på optimal drift. Hvis anlægsejer kan dokumentere at anlægget efterses løbende, og eftersynet også fokuserer på energioptimering, bør det kunne træde i stedet for femårseftersynet.
- 3) Tit er anlæggene så specielle, at de må efterses med hjælp fra leverandører eller producenter, fordi almindelige ventilationsfirmaer ikke har den fornødne kompetence. Det skal være muligt at inddrage disse kompetencer i eftersynet, selvom de ikke er akkrediterede, hvis eftersynet skal give mening for anlægsejerne

I mineralolieafgiftsloven, kulafgiftsloven og naturafgiftsloven defineres afgiftsfritagelse til procesventilation ud fra bestemte funktionskriterier. Man kan evt. bruge samme kriterier i denne lov.

Mange af de anlæg der, jf. §3, er omfattet af ordningen, er også omfattet af energimærkningsordningen for bygninger. Således vil en række anlæg blive efterset, målt og regnet på i to forskellige sammenhænge med samme formål. FFE&M anbefaler, at Energistyrelsen i samråd med repræsentanter for brugere, eftersynsfirmaer og energikonsulenter vurderer, hvordan dette dobbeltarbejde undgås, på en måde, der sikrer anlægsejeren det bedst mulige resultat.

§ 7 stk. 3

Betyder denne paragraf, at der kan blive tale om flere forskellige former for akkreditering, alt efter hvilken type anlæg man ønsker at efterse? Hvis det er tilfældet, frygter vi, at antallet af eftersynsvirksomheder bliver yderligere begrænset, da der næppe er ret mange firmaer, der kan/vil akkrediteres mere end en gang.

§10 stk. 3

"Energistyrelsen kan fastsætte forskrifter for eftersynsfirmaernes forpligtigelser ved udførelse af eftersyn". Vi foretrækker at der står "Energistyrelsen fastsætter forskrifter for eftersynsfirmaernes forpligtigelser...." så både leverandør og kunde ved hvad de har at holde sig til.

FFE&M uddyber gerne ovenstående kommentarer.

Med venlig hilsen

Dorte Nørregaard Larsen
Foreningen For Energi & Miljø