

Glostrup 15. januar 2026

Att. Energistyrelsen

### **Høringssvar vedr. Udkast til bekendtgørelse om energimærkning af bygninger**

Energiforum Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi vil dog gerne opfordre til at man en anden gang forlænger høringsperioden, når den ligger hen over en juleferie. Det har været meget svært at indhente kommentarer fra medlemmerne med så omfattende materiale og så korte frister. Særligt når denne bekendtgørelse er sendt i høring med andre omfattende og relaterede forslag.

#### **Indledende kommentarer:**

I vores høringssvar vil vi gerne indledningsvis understrege, at når man politisk vælger en tilgang baseret på minimumsimplementering, er det afgørende, at denne tilgang først og fremmest tilgodeser branchen og de aktører, der skal implementere reglerne i praksis – og ikke primært myndighedernes eller lovgivernes administrative hensyn. For os handler nem implementering ikke om at gennemføre så få regelændringer som muligt, men om at sikre en løsning, der er enkel, realistisk og omkostningseffektiv for dem, der skal arbejde med kravene i den virkelige verden.

Derfor er vi bekymrede over, at der lægges op til så få ændringer af energimærkningsordningen, for energimærkningen får i mange henseender central betydning for implementeringen af bygningsdirektivet i praksis.

Når energimærkningsordningen – og særligt beregningskernen bag energimærkningen – ikke opdateres i større omfang, kan det fordyre implementeringen betydeligt. Det betyder fx, at effekten af energilagring og tværgående bygningsautomatik ikke indgår i beregningerne, og det forringer motivationen for at anvende løsninger, der både er billige og bidrager til fleksibilitet i energisystemet. Og når investeringer i disse tiltag ingen effekt får på energimærkningen og dermed ikke bringer ens bygning tættere på slutmålet: Nulemissionsbygninger, så stilles nogle af de mest omkostningseffektive og systemunderstøttende tiltag reelt dårligere end nødvendigt.

Derudover er der behov for at justere primærenergifaktoren i bygningsreglementet og dermed også i beregningskernen. Uden en opdatering risikerer vi scenarier, hvor eksisterende bygninger i fjernvarmeområder ikke kan renoveres til nulemissionsbygninger på en omkostningsoptimal måde, selv om fjernvarmen i praksis er

en central del af den grønne omstilling. Det skaber en u hensigtsmæssig barriere for både energirenovring og sektorintegration.<sup>1</sup>

### **Generelle kommentarer**

I Energiforum Danmark ærgrer vi os over, at man ikke har benyttet sig af lejligheden til at lave en mere gennemgribende og yderst tiltrængt modernisering af energimærkningsordningen. Vi synes bl.a. at der er et stort behov for:

**At ordningen opdeles efter bygningstyper**, fordi behovene er meget forskellige for store og små bygninger.

For store bygninger skal ordningen kunne bruges til at lave og følge op på langsigtede planer for renovering og vedligehold. Det kræver, at ordningen er fleksibel og kan opdateres løbende.

For små bygninger skal ordningen først og fremmest fungere som et værktøj til at måle bygningens aktuelle energiydelse i forhold til målet om nulemission – og give konkrete forslag til, hvordan ydeevnen kan forbedres.

**At energimærkningsskalaen opdeles efter bygningstyper**, så målet om energimærke A tilpasses det realistiske og rentable renoveringspotentiale for hver type bygning.

I dag bliver alle bygninger vurderet ud fra den samme skala. Det betyder, at nyere bygninger relativt let kan opnå et A-mærke, mens ældre bygninger – selv efter rentable renoveringer – ikke kan komme lige så højt op, selvom de i øvrigt kan være af rigtig god kvalitet.

Det skaber en skævhed, fordi banker og investorer typisk bruger energimærket som pejlemærke, når de vurderer, hvor de vil placere deres grønne investeringer.

Konsekvensen kan blive, at ældre bygninger fravælges, fordi de ikke kan nå samme energiniveau som nye bygninger – ikke fordi de er dårlige, men fordi skalaen ikke tager højde for deres udgangspunkt. I værste fald kan det føre til, at investorer vælger nedrivning og nybyggeri frem for renovering.

---

<sup>1</sup> Se uddybende kommentarer i vedlagte notat: Klog implementering af Bygningsdirektivets krav om nulemissionsbygninger senest i 2050, som også kan downloades her: [https://www.energiforumdanmark.dk/media/0xpfcp1m/bygningernes-rolle-i-den-groenne-omstilling\\_final.pdf](https://www.energiforumdanmark.dk/media/0xpfcp1m/bygningernes-rolle-i-den-groenne-omstilling_final.pdf)

Det nye bygningsdirektiv og EU-Kommissionens vejledning åbner netop for, at medlemslandene kan indføre flere energimærkningsskalaer til forskellige bygningstyper, så vurderingen bliver mere retfærdig og realistisk.<sup>2</sup>

### **Indeklima i energimærkningen**

Bygningsdirektivet lægger flere steder op til, at vi skal have større fokus på at sikre et godt indeklima i eksisterende bygninger. Når man forbedrer indeklimaet, fører det ofte til større renoveringer, som også påvirker energiforbruget.

Direktivet kræver, at energimærkninger indeholder anbefalinger til, hvordan indeklimaet kan forbedres. Det kan også omfatte oplysninger om risiko for overophedning og om der findes sensorer og styringssystemer, der overvåger indeklimaet.

I det nuværende udkast til reglerne for energimærkning bliver dette kun delvist håndteret. Her nøjes man med at tilføje et skøn over mulige indeklimagevinster ved de foreslåede energibesparelser. Det er ikke nok, for det betyder, at vigtige indeklimatiltag, som ikke direkte handler om energirenovering, risikerer helt at blive overset. Der mangler også en måde at måle og beskrive indeklimaet på, så vurderingerne bliver ensartede.

Derfor foreslår vi, at der i tilknytning til energimærkning udarbejdes:

1. Et klassificerings- og mærkningssystem for indeklima, baseret på konkrete målbare parametre og inspireret af eksisterende ordninger.
2. Nye værktøjer og standarder, som energikonsulenter kan bruge til at vurdere og foreslå forbedringer af indeklimaet – udviklet i samarbejde med branchen.
3. En uddannelses- og certificeringsordning for virksomheder, der laver energimærkninger, så de også har den nødvendige viden om indeklima.

De foreslåede rammer for et renoveringspas, en virtuel bygningsgennemgang og ajourføring af energimærkning virker fornuftige. Meget vil dog afhænge af de vejledninger og bekendtgørelser der kommer på dette område. Her vil vi gerne opfordre til at følgende forhold overvejes:

---

<sup>2</sup> Se evt. en uddybning i vedlagte notat: Energimærkningsskalaer efter bygningsdirektivet. Notatet kan også downloades her:  
[https://www.energiforumdanmark.dk/media/huvj4kj2/energimaerkningsskalaer\\_131224.pdf](https://www.energiforumdanmark.dk/media/huvj4kj2/energimaerkningsskalaer_131224.pdf)

- At der stilles klare krav til datakvalitet og dokumentation til en virtuel bygningsgennemgang
- At kommunikation ml. energimærkedatabasen og andre bygningsprogrammer muliggøres, evt. med en sandkasse-løsning
- At ajourføring af energimærkning gøres nemt og digitalt
- At renoveringspasset får en interaktiv del, så bygningsejerne kan trække oplysningerne over i andre programmer, men også kan simulere hvordan de forskellige step i passet påvirker selve energimærkningen

### Specifikke kommentarer

I kapitel 4 §7 indføres der, med henvisning til lov om fremme af energibesparelser i bygninger, krav om at der skal gennemføres energimærkning af bygninger efter større renoveringsarbejder.

Her savner vi en præcisering af, om mulighederne for ajourføring af energimærkning efter en forenklet metode kan bruges.

Ligeledes er der brug for en mere præcis definition af en større renovering. Definitionen ”25% af bygningens klimaskærm”, har tidligere vidst sig at rumme stor usikkerhed, ligesom en række store renovering med fokus på bygningens indre og installationer ikke er omfattet.

I bilag 2 (om energikonsulenternes uddannelse) præciserer man i afsnit 12.4.2 kravene til Energikonsulent II, her kunne vi godt tænke os at der også indgik viden om:

- Indregulering og afkøling
- Bygningsautomatik på de forskellige typer af installationer, samt styring på tværs af disse

Energiforum Danmark uddyber gerne disse kommentarer

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen  
Energiforum Danmark