

Glostrup 13-01-2026

Til Christoffer Høj Rühne

Høringssvar vedr. Ændring af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Energiforum Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi vil dog gerne opfordre til at man en anden gang forlænger høringsperioden, når den ligger hen over en juleferie. Det har været meget svært at indhente kommentarer fra medlemmerne med så omfattende materiale og så korte frister. Særligt når denne bekendtgørelse er sendt i høring med andre omfattende og relaterede forslag.

Indledende kommentarer:

Disse indledende kommentarer, overlapper kommentarer sendt i andre høringssvar.

I vores høringssvar vil vi gerne indledningsvis understrege, at når man politisk vælger en tilgang baseret på minimumsimplicitering, er det afgørende, at denne tilgang først og fremmest tilgodeser branchen og de aktører, der skal implementere reglerne i praksis – og ikke primært myndighedernes eller lovgivernes administrative hensyn. For os handler nem implementering ikke om at gennemføre så få regelændringer som muligt, men om at sikre en løsning, der er enkel, realistisk og omkostningseffektiv for dem, der skal arbejde med kravene i den virkelige verden.

Derfor er vi bekymrede over, at der lægges op til så få ændringer af energimærkningsordningen, for energimærkningen får i mange henseender central betydning for implementeringen af bygningsdirektivet i praksis.

Når energimærkningsordningen – og særligt beregningskernen bag energimærkningen – ikke opdateres i større omfang, kan det fordyre implementeringen betydeligt. Det betyder fx, at effekten af energilagring og tværgående bygningsautomatik ikke indgår i beregningerne, og det forringer motivationen for at anvende løsninger, der både er billige og bidrager til fleksibilitet i energisystemet. Og når investeringer i disse tiltag ingen effekt får på energimærkningen og dermed ikke bringer ens bygning tættere på slutmålet: Nulemissionsbygninger, så stilles nogle af de mest omkostningseffektive og systemunderstøttende tiltag reelt dårligere end nødvendigt.

Derudover er der behov for at opdatere primærenergifaktoren bygningsreglementet og dermed også i beregningskernen. Uden en opdatering risikerer vi scenarier, hvor eksisterende bygninger i fjernvarmeområder ikke kan renoveres til nul-emissionsbygninger på en omkostningsoptimal måde, selv om fjernvarmen i praksis er en central del af den grønne omstilling. Det skaber en u hensigtsmæssig barriere for både energirenovering og sektorintegration.¹

Generelle kommentarer

Hjemmel

Forslaget skaber fint hjemmel for implementering af en række tiltag i EU's bygningsdirektiv:

- Minimumstandarder for energimæssige ydeevne for ikke-beboelsesbygninger (MEPS)
- Renoveringspas
- Ændringer i energimærkningen
- Udarbejdelse af en national plan for renovering af bygninger

Om tiltagene får den ønskede effekt, afhænger meget af de bekendtgørelser og vejledninger, der udarbejdes efterfølgende. Her kan vi allerede henvise til vores hørings svar vedr. "Bekendtgørelse om energimærkning af bygninger" og vedr. "Håndbog for energikonsulenter", som fremsendes 15. januar

Tekniske installationer

Direktivet lægger op til, at tekniske installationer i bygninger skal efterses jævnligt. Landene kan dog vælge en anden løsning, hvis den giver samme effekt. Danmark har indtil nu valgt ikke at lave de faste eftersyn og har i stedet satset på informationskampagner, blandt andet via Spareenergi.dk.

Vi mener dog, at der kunne være betydelige gevinster, ved regelmæssige eftersyn. Efterhånden som bygninger bliver mere digitale og automatiserede, afhænger en god og energieffektiv drift i høj grad af, at installationerne fungerer, som de skal – og at styringen følger vejr, brugsmønstre og andre forhold. Samtidig ser vi flere eksempler på,

¹ Se uddybende kommentarer i vedlagte notat: Klog implementering af Bygningsdirektivets krav om nulemissionsbygninger senest i 2050, som også kan downloades her: https://www.energiforumdanmark.dk/media/0xpfcp1m/bygningernes-rolle-i-den-groenne-omstilling_final.pdf

at de nye automatiske systemer ikke altid virker optimalt. Det betyder, at der kan ligge store energibesparelser i at få driften til at fungere bedre.

Derfor anbefaler vi, at man undersøger, om det vil være en fordel at indføre regelmæssige eftersyn af de tekniske installationer, sådan som direktivet lægger op til.

Specifikke kommentarer

I § 5a defineres MEPS som en tærskelværdi målt i kWh/m²/år. Hvis vi går ud fra at denne værdi udregnes på baggrund af beregningskernen i energimærkningen og at dokumentationen bliver en energimærkningsrapport, så bliver der i endnu højere grad brug for den førnævnte opdatering af beregningskernen og primærenergifaktorerne.

Samtidig risikerer vi at også at der indirekte kommer et krav om, at alle bygninger der omfattes af MEPS skal have et gyldigt energimærke. Bygningsejere der ikke er omfattet af et krav om energimærkning, skal ikke tvinges ud i energimærkning, for at kunne dokumentere at de har styr på deres bygningsportefølge i forhold til MEPS. Det skal være nemt og billigt at finde ud af om man er ”inden for skiven” og derfor anbefaler vi:

- at der stilles beregnere til rådighed for beregning og dokumentation af MEPS, fx. med udgangspunkt i Energi- og Bygningsanalysen (EBAS).
- at der åbnes op for alternative beregnere ved en frisættelse af beregningsværktøjer på baggrund af et metodenotat, som det sker med energimærkningsberegningsskemaet.

Særligt set i lyset af det stærkt kritisable forhold, at man ikke planlægger en informationsindsats over for de bygninger, der ligger under tærskelværdierne. Vi anbefaler, at man med udgangspunkt i Energi- og bygningsanalysen og evt. i samarbejde med kommunerne, informerer ejerne af bygninger under tærskelværdierne om krav og muligheder.

Derudover skal vi opfordre til, at der tages stilling til, hvordan bygningsejere, der ejer bygninger dårlige end tærskelværdien er stillet, hvis det ikke er rentabelt/omkostningsoptimalt at løfte bygningen, samt hvordan det dokumenteres at det ikke er rentabelt at løfte bygningen.

Det er vigtigt at bygningsejere, der tager deres ansvar alvorligt, kan få en afklaring på om deres bygning er ulovlig eller kan opnå en dispensation og ikke skal afvente denne afklaring til hvis/når de bliver afkrævet dokumentation, men kan disponere og investere på sikkert grundlag.

Energiforum Danmark uddyber gerne disse kommentarer.

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen
Energiforum Danmark