

Glostrup 26. februar 2026

Energiforum Danmarks høringssvar til udkastet til bekendtgørelse om minimumsstandards for energimæssige ydeevne i ikke-beboelsesbygninger

Resume af høringssvaret

Anvendelsen af primærenergiforbrug som målestok for MEPS-kravene flytter fokus fra bygningers reelle kvalitet til valg af forsyningsform. Det anbefales derfor at bruge endeligt energiforbrug eller opdaterede primær-energi-faktorer. Samtidig savnes gennemsigtighed i tærskelværdierne samt en plan for vejledning og støtte til bygningsejere for at undgå traktatkrænkelssager. Endelig bør dokumentationen i energimærket forbedres, så teknisk styring og automatik vægtes højere, og de administrative rammer for tilsyn og dispensation skal tydeliggøres.

Høringssvar

Energiforum Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til bekendtgørelse om minimumsstandards for energimæssig ydeevne (MEPS) i ikke-beboelsesbygninger. Vi støtter målet om at løfte energieffektiviteten i disse bygninger, men finder flere centrale forhold problematiske og/eller utilstrækkeligt belyst.

Målestok for udpegning af MEPS-omfattede bygninger

Anvendelse af Primærenergi med de nuværende energifaktorer giver forkerte incitamerter – opdater primærenergifaktorerne eller brug endeligt beregnet energiforbrug

Bygningsdirektivet giver mulighed for at vælge enten primært eller endeligt energiforbrug som indikator for overholdelse af MEP. Energistyrelsen har oplyst, at man vil bruge *primærenergiforbrug*.

Det er efter vores vurdering uhensigtsmæssigt, fordi anvendelsen af en målestok i primærenergi medfører, at forsyningsformen (fx fjernvarme eller varmepumpe) får stor betydning for, om en bygning overholder tærskelværdierne – og dermed flyttes fokus væk fra bygningens faktiske energimæssige kvalitet.

Med de nuværende primærenergifaktorer kan en fjernvarmeforsynet ikke-beboelsesbygning forbedre sin beregnede ydeevne markant alene ved at afkoble fra fjernvarme og installere en varmepumpe (eksempel: ca. 290 kWh/m² fjernvarme bliver til ca. 185 kWh/m² med varmepumpe), og dermed nå 2030-tærsklen uden at gøre noget ved klimaskærm, automatik mv.

Det er uhensigtsmæssigt, fordi det vil modarbejde varmeforsyningsplanlægningen, hvor fjernvarmeområder er udbygget ud fra klimamæssige, energimæssige og samfundsøkonomiske hensyn.

Derudover giver de nuværende energifaktorer, der benyttes til beregning af primærenergi, en ulig behandling mellem bygninger opvarmet med fjernvarme og en bygning opvarmet med individuel varmepumpe:

En bygning med samme nettovarmebehov kan "bestå" med varmepumpe, men "dumpe" med fjernvarme (eksempel: 300 kWh/m² varmebehov vil have et primærenergi-forbrug på ca. 255 kWh/m² med fjernvarme og ca. 165 kWh/m² med varmepumpe).

Dermed kan bygninger med rentable effektiviseringspotentialer slippe uden om en udpegning som omfattet af MEPS-kravene og dermed uden om at foretage reelle forbedringer, hvis de skifter forsyning.

Anbefaling:

- Enten opdateres primærenergifaktorerne, så skævvridningen mellem fjernvarme og individuel varmepumpe bortfalder, **eller**
- der skiftes til udpegning af MEPS-omfattede bygninger efter *endeligt energiforbrug* (det beregnede endelige energibehov i energimærkningen).

Herved sikres, at udpegningen ifølge MEPS-kravene - og indsatsen for effektivisering af bygningen – rettes mod bygningens beskaffenhed frem for forsyningsvalg eller muligheder for forsyning.

Tærskelværdier: Manglende begrundelser og risiko for skæv regulering

Direktivet giver mulighed for at fastsætte MEPS-tærskler for hele ikke-bolig bygningsmassen eller for grupper/kategorier. Muligheden for anvendelse af tærskelværdier opdelt i bygningskategorier sker for at kunne tage højde for, at eksisterende bygninger vil have meget forskellige tekniske og økonomiske potentialer for energimæssig effektivisering.

Udkastet vælger tærskler for bygningsmassen som helhed, men vi savner en begrundelse for, hvorfor man fravælger kategorisering.

Når alle ikke-beboelsesbygninger behandles ens, er der risiko for, at tærsklerne rammer skævt: De kan være for lave for nogle bygningskategorier og for høje for andre, så reguleringen enten bliver urimelig teknisk eller økonomisk eller kun rammer en meget lille del af en kategori.

Vi kan heller ikke tage stilling til de konkrete tærskler udregnet i primærenergi på **190 og 168 kWh/m²**, fordi der ikke er redegjort for de beregninger og forudsætninger, der ligger bag. Det er efter vores vurdering kritisabelt, at dette grundlag ikke er fremlagt i høringen.

Anbefaling:

- Offentliggør beregningsgrundlag og forudsætninger for tærsklerne.
- Genovervej om tærskler fastsat i beregnet endeligt energiforbrug bør fastsættes pr. bygningskategori for at undgå skævheder.

Information, vejledning og støtte: Bekendtgørelsen mangler en plan – og kan være i strid med direktivets krav

Udkastet beskriver ikke myndighedernes forpligtelser til at informere og vejlede bygningsejere om MEPS.

Direktivet (artikel 9, stk. 4) kræver, at medlemsstater understøtter overholdelsen gennem foranstaltninger, herunder teknisk bistand, og Kommissionens vejledning lægger vægt på tidlig information om ordningen, støtte og dokumentation.

Vi vurderer, at ejere af ikke-bolig bygninger – særligt dem der risikerer at blive pålagt forbedringer – bør have grundig information i god tid, så de kan planlægge investeringer og gennemførelse.

Anbefaling:

- Indfør en ordning, hvor Energistyrelsen (med bedst tilgængelige data og evt. AI) identificerer bygninger i risiko for ikke at overholde kravene og informer ejerne, fx med udgangspunkt i Energi- og Bygningsanalysen.
- Etabler bistandstjenester med målrettet teknisk rådgivning.
- Målret dele af tilskudsordningerne mod de ikke-beboelsesbygninger, der er omfattet, men ikke kan opfylde tærsklerne uden hjælp.
- Giv mulighed for at opnå forhåndsdispensation

Vi vurderer, at der ellers er risiko for, at Danmark ikke lever op til direktivet, hvilket kan udløse en traktatkrænkelssag.

Undtagelser/dispensation: Støt fagligt begrundede undtagelser – afvis personlige forhold

Vi støtter undtagelser, hvor:

- tiltag ikke er rentable,
- bygningens fremtidige brug gør renovering meningsløs,
- bygningen er fredet, og MEPS-strider mod fredningshensyn, samt
- undtagelser for udvalgte bygningskategorier (fx kirker, sæsonbrug, små bygninger) som foreslået.

Vi kan derimod ikke støtte muligheden for dispensation på baggrund af bygningsejers sygdom eller økonomiske udfordringer (herunder finansieringsvanskeligheder).

Overholdelse af MEPS er en samfundsmæssig forpligtelse på linje med andre krav på bygningsområdet, ligesom disse undtagelser vil desuden være vanskelige at administrere og åbner op for omgåelse.

Dokumentation: Energimærket er for snævert ift. styring og automatik

Der lægges op til, at informationerne i energimærkningen både bliver målestok og dokumentation. Det kan indsnævre bygningsejernes handlemuligheder, fordi selv en korrigeret og justeret energimærkning kun i begrænset omfang registrerer forbedringer i styring af tekniske installationer og ikke giver "rabat" for en mere energieffektiv tværgående styring.

Det betyder, at tiltag, som ellers ofte er de billigste og mest effektive (og som kan være lovpligtige), ikke hjælper bygningen i MEPS-sammenhæng.

Anbefaling:

- Justér energirammeberegningen, så relevante styrings- og automatiktiltag reelt kan indgå som en del af vejen til overholdelse.

Tilsyn og håndhævelse: Der mangler klarhed og retningslinjer

Det fremgår ikke tydeligt, hvor grundigt Energistyrelsen vil føre tilsyn. Udkastet beskriver stikprøver i de år, hvor kravene skal være opfyldt, og at udtagne ejere skal dokumentere med oplysninger i energimærkningen. Dette kræver, at en meget stor del af dagens ikke-bolig bygninger skal gennemføre en ellers ikke lovpligtig energimærkning – måske blot for at konstatere, at de ikke er omfattet af MEPS-kravene eller, at de overholder kravene.

Vi finder det nødvendigt, at bekendtgørelsen i højere grad fastlægger rammerne for håndhævelse og tilsyn, herunder:

- hvor stort stikprøveomfanget er,
- hvordan stikprøver udtages, herunder mulighed for risikobaseret udtagning målrettet bygninger med særlig risiko for manglende overholdelse.

Vi mener også, at bygningsejere bør kunne søge dispensation **inden** fristerne, så der er forudsigelighed og mulighed for rettidig håndtering.

Energiforum Danmark uddyber gerne disse synspunkter

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen
Energiforum Danmark