

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Glostrup, torsdag, 21 august 2025

Høring over bekendtgørelse om energieffektivisering i det offentlige.

Energiforum Danmark takker for muligheden for at kommentere bekendtgørelsen. Energiforum Danmark bakker generelt op om, at kravene nu også omfatter regioner og kommuner, og finder at bekendtgørelsen i vid udstrækning dækker de aftaler, der er lavet på området.

Vi havde dog håbet på en mere ambitiøs implementeringsaftale, der ikke forlænger indsatsen til 2040.

Derudover har vi en række konkrete kommentarer til bekendtgørelsen:

Hvordan skal vi forholde os til bygninger, der ikke havde gyldigt energimærke 1. januar 2024?

I § 2 stk. 11 defineres "Bygningsmasse under energimærke B" som det samlede areal af offentlige organers ejede bygninger, som er opvarmede eller nedkølede med et areal over 250 m², hvor bygningen ikke har svarende til mindst energimærke B den 1. januar 2024.

Betyder det, at bygninger som ikke havde gyldigt energimærke 1. januar 2024 ikke tælles med i den bygningsmasse ud fra hvilken, der årligt skal udpeges 3 % til renovering?

Der er en del offentlige bygninger, der ikke har gyldig energimærkning, men det betyder ikke at de er uden potentiale. De bør indgå i den samlede bygningsmasse, der udpeges fra. Det bør beskrives, hvordan de kan indgå i opgørelserne, så manglende energimærkning ikke belønnes med færre bygninger, der skal renoveres.

Skal man også renovere hvis det ikke er rentabelt?

I bekendtgørelsens § 2 stk 11 defineres NZEB (Næsten energineutrale bygninger) for eksisterende bygninger som renoveringsklasse 2 svarende til Energimærke B. Samtidig fastslås det i § 5 at "I bygningsmassen under energimærke B skal der årligt udpeges bygninger, som er rentable at renovere op til NZEB, svarende til 3 pct. af bygningsmassen under energimærke B".

Endelig fastslås det, at de udpegede bygninger skal være renoveret til minimum NZEB senest i 2040 (§ 5 stk.5).

Men hvad sker der, hvis der ikke er tilstrækkeligt med bygninger, hvor renovering til NZEB er rentabelt?

§ 5 stk 2 giver muligheder for at udpege bygninger hvor renovering til NZEB ikke er rentabelt. Men er man forpligtet til at bruge denne mulighed, hvis man ikke har tilstrækkeligt med bygninger, hvor det er rentabelt? Og betyder det så, at man som bygningsejer er forpligtet til at gennemføre renoveringer, der ikke er rentable (jvf. §5 stk. 5)?

Der er behov for at det afklares, da det vil være tilfældet for en del offentlige bygninger under energimærke B.

Derfor anbefaler Energiforum Danmark også, at en undtagelse i stil med undtagelsen for renovering til NZEB for fredede bygninger m.v. (§ 5 stk. 4) udarbejdes for udpegede bygninger, hvor en renovering til NZEB ikke er rentabel. Således at udpegede bygninger, hvor en renovering til NZEB ikke er rentabel, kan godskrives, hvis der renoveres op til det omkostningsoptimale niveau for den kategori af bygninger, jf. bygningsdirektivets definitioner. Denne undtagelse, skal kun muliggøres, såfremt der ikke var tilstrækkeligt med bygninger, hvor renovering til NZEB var rentabelt.

Hvordan følges der op på om renoveringerne sker og sker i tilstrækkeligt omfang?

Med § 5 stk. 5 sættes der en frist på renovering i 2040. Men der er ingen opfølgning på om renoveringen sker og om de sker i tilstrækkeligt omfang, dvs. om NZEB rent faktisk opnås. Der bør være krav om, at renoveringerne planlægges og afrapporteres løbende.

Hvor blev renoveringspassene af?

En forudsætning for at bruge den alternative metode er, at der årligt udarbejdes renoveringspas for 3% af det samlede etage-areal.

Et renoveringspas kræver, at bygningen har et energimærke, som suppleres med en plan for, hvordan bygningen gradvist kan forbedres til NZEB. Dette krav fremgår ikke af det nuværende udkast til bekendtgørelsen.

Energimærkningsrapporterne indeholder som regel kun rentable forslag og ikke nødvendigvis forslag nok til at nå energimærke B, og vil således ikke kunne erstatte et renoveringspas.

Derfor foreslår Energiforum Danmark, at bekendtgørelsen præciserer, at de 3 % af bygninger, der udpeges hvert år, som udgangspunkt skal have både energimærke og renoveringspas. Det bør også fremgå, hvornår det ikke er relevant at udarbejde et renoveringspas.

Husk det fulde billede når LCA på nedrivning/nybyg beregnes

§ 6 giver mulighed for at medregne bygninger, der rives ned og erstattes med nye, som renoverede til NZEB. Det giver kun mening i det omfang, at den samlede livscyklus analyse taler for det, og her er det vigtigt at vi sikrer, at de ressourcer og den økonomi der er medgået til selve nedrivningen samt bortskaffelsen af brugte byggemateriale indgår i analysen.

Det bør fremgå tydeligt i teksten, så vi ikke fremmer nedrivning og nybyg, hvor en renovering havde været et bedre valg.

Derudover er der usikkerhed om, hvorvidt man kan medtage en bygning, der sælges med henblik på nedrivning og bygning af nyt? Og hvilke garantier man i givet fald skal have i forhold til intentionen om nyt byggeri.

Planer for energieffektivisering og CO2-emissionsberegninger

I Energieffektiviseringsdirektivet stilles der i artikel 5 stk 6 krav om, at medlemsstaterne skal sikre, at der regionalt og lokalt lægges planer for energieffektivisering, dekarbonisering og bæredygtig energi, og at disse planer skal i høring.

Bekendtgørelsen er mere lempelig og lever dermed ikke op til direktivet i og med at: Kommuner og regioner **kan** vurdere om der skal laves energieffektiviseringsplaner og om planerne skal i høring (§ 9). Ligeledes **kan** offentlige organer vurdere muligheden for at tage hensyn til CO2-emissioner og bæredygtig energi (§10 og §12)

Det foreslås at formuleringerne skærpes, så det sikres at indsatserne planlægges, høres og konkretiseres, så det kan blive en integreret del af praksis.

LCA vs. Energieffektivitet ved indkøb

I §16 oplystes en række krav til indkøb af varer og tjenesteydelser, som er velegnede til indarbejdelse i en indkøbspolitik. Desværre forholder kravene sig kun til energieffektivitet, og dermed ikke til en række faktorer, der har stor betydning for det samlede klimaftryk, som fx holdbarhed, transport og materialer.

Det bør være muligt at afvige §16 stk. 1, hvis anerkendte LCA-beregninger viser at andre valg over levetid er bedre klimamæssigt.

Desuden savner vi en definition af hvad det vil sige at anvende princippet om energieffektivitet først.

Øvrige kommentarer og spørgsmål:

§ 2 stk. 10: Definitionen af nytteetage-areal bør stemme overens med den der bruges i BBR, så der ikke skal foretages nye beregninger og opmålinger. Det bør præciseres at det er tilfældet.

§ 2 stk. 14: Det bør fremgå om der er tale om samlede omkostninger eller kun materialeomkostninger.

§ 7 stk. 2 Hvad sker der hvis det ikke lykkes at forhandle sig til en renovering af rentable energieffektiviseringstiltag i en lejet bygning? Skal lejemålet så opsiges med kortest mulige varsel? Det bør præciseres.

Energiforum Danmark uddyber gerne ovenstående kommentarer.

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen
Direktør
Energiforum Danmark